



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 8

Poslovni broj: Pp-5924/2025

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Zagrebu, po sucu Tonki Grgičević uz sudjelovanje Jadranke Povoljnjak, kao zapisničarke, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Aminula Islama Sakila, zbog prekršaja iz čl. 289.st.1. i 4. i dr. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/2008., 74/2011., 80/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 114/2022., 133/2023. i 145/2024.), povodom optužnog prijedloga PU Zagrebačke, I. postaje prometne policije, nakon održane glavne i javne rasprave, 05. svibnja 2026., javno je objavio i

p r e s u d i o

I. Okrivljenik: AMINUL ISLAM SAKIL, rođen 16.10.1999.u mjestu Gazipur, Bangladeš, državljanin Bangladeša, OIB: 34121217800, s prebivalištem u Velikoj Gorici, Ulica Martina Pl. Tercela 12,

kriv je

što je:

1) dana 08. studenog 2024. oko 23,15 sati u Zagrebu upravljao mopedom reg. oznake ZG 2816 JT Držićevom u smjeru sjevera, kod Gavelline ulice, za vrijeme dok mu je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom AM kategorije obaveznim prekršajnim nalogom II. PPRP Zagreb, Klasa: 211-07/24-2/43784, pravomoćno 16.10.2024. i izvršno 28.10.2024., te izrečena mjera traje u periodu od 16.10.2024. do 17.11.2024.

- čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 289.st.1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/2008., 74/2011., 80/2013., 92/2014., 64/2015., 108/2017., 70/2019., 42/2020., 114/2022., 133/2023. i 145/2024.)

2) što je istom prilikom upravljao predmetnim mopedom , a da kod sebe nije imao važeću prometnu dozvolu,

- čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 242.st.3. i 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama,

3) što je istom prilikom upravljao predmetnim mopedom, a da kao državljanin treće zemlje nije kod sebe imao putnu ispravu, osobnu iskaznicu ili dozvolu boravka ili drugu javnu ispravu s fotografijom kojom bi dokazao svoj identitet,

- čime je počinio prekršaj opisan i kažnjiv po čl. 167.st.1., u svezi čl.251.st.8.t.21. Zakona o strancima ("Narodne novine" broj: 133/2020., 114/2022., 151/2022.)

pa mu se, na temelju citiranih članaka citiranih propisa, utvrđuju

za djelo pod 1) novčana kazna od 1.320,00 (slovima: tisuću tristo dvadeset) eura
za djelo pod 2) novčana kazna od 30,00 (slovima: trideset) eura
za djelo pod 3) novčana kazna od 50,00 (slovima: pedeset) eura

Na temelju čl. 39.st.1. Prekršajnog zakona, okrivljeniku se izriče ukupna novčana kazna od 1.400,00 (slovima: tisuću četiristo) eura

II. Na temelju odredbe članka 33.stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan platiti novčanu kaznu u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, a ukoliko u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena.

Novčanu kaznu ili dvotrećinsku novčanu kaznu okrivljenik je obvezan platiti u korist Državnog proračuna odabirući odgovarajuću od priloženih uplatnica, a u protivnom će se postupiti po odredbama članka 34. Prekršajnog zakona.

III. Na temelju čl.58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se izriče zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom »AM» kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca, **a koja mjera započinje teći od izvršnosti ove presude.**

IV. Na temelju odredbe članka 139.stavka 3., u vezi članka 138.stavka 3.točke 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu od 35,00 (slovima: trideset pet) eura u korist Državnog proračuna prema priloženoj uplatnici, u roku od 3 (tri) mjeseca po pravomoćnosti ove presude, jer će se u protivnom postupiti po odredbama članka 152.stavka 4. i 11. Prekršajnog zakona.

V. Na temelju čl.182. točke 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" br. 107/2007., 39/2013., 157/2013., 110/2017., 70/2017., 118/2018. i 114/2022.) okrivljenik Aminul Islam Sakil OSLOBAĐA SE OTPUŽBE, radi djela prekršaja iz čl.238.st.1. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, počinjenog time da bi istom prilikom upravljao predmetnim mopedom, a da je za isti isteklo važenje prometne dozvole za više od 15 dana, odnosno s danom 21.09.2024..

Obrazloženje

1.PU Zagrebačka, I. Postaja prometne policije pod brojem Klasa: 211-07/25-5/9497, Urbroj: 511-19-44-25-1 podnijela je 12.04.2025. optužni prijedlog protiv okrivljenika, zbog djela prekršaja činjenično i pravno opisanih u izreci ove presude.

2. Okrivljenik je u više navrata pozivan kod ovog suda, i to za glavnu raspravu dana 27.08.2025., koji poziv je okrivljenik uredno zaprimio, ali se istom nije odazvao

nitima opravdao, za glavnu raspravu 02.10.2025., koji poziv okrivljeniku nije bilo moguće uručiti, te za glavnu raspravu 30.10.2025., koji poziv okrivljeniku nije bilo moguće uručiti.

3. Iz spisa je evidentno da okrivljenik ima saznanja da se protiv njega vodi prekršajni postupak, jer je poziv za raspravu 27.08.2025. uredno zaprimio, a iz obavijesti ser.br. 214338 od 09.11.2024. godine koju je okrivljenik osobno potpisao prilikom utvrđenja prekršaja vidljivo da je isti upoznat da će se protiv njega pokrenuti prekršajni postupak, te da je „do pravomoćnog završetka postupka i završetka postupka izvršenja sankcije dužan obavijestiti tijelo postupka o svakoj promjeni adrese prebivališta i boravišta, odnosno sjedišta, jer će mu se, ako tako ne postupi ili ako izbjegava dostavu, sva pismena dostaviti putem oglasne tijela postupka“.

4. Obzirom da se okrivljenik nije odazvao uredno zaprimljenom pozivu za glavnu raspravu 27.08.2025., dok mu pozive za ostale glavne rasprave nije bilo moguće uručiti, poziv za glavnu raspravu 29.04.2026. istaknut je na oglasnoj ploči, te je glavna rasprava održana bez nazočnosti okrivljenika, a sudac smatra da njegovo ispitivanje nije potrebno, te nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude, te da su provedeni dokazi dostatni za pravilno utvrđivanje činjenica u postupku, te donošenje presude.

5. U dokaznom postupku sudac je izvršio uvid u izvješće o počinjenom prekršaju I. postaje prometne policije ser.br. 235561339, izvješće Ravnateljstva policije, Uprava za granicu, Mobilna jedinica za provedbu nadzora državne granice Klasa: 212-08/24-01/2, Urbroj: 511-01-66-24-1/799-3 od 08. studenog 2024., obavijest ser.br. 21438, obavezni prekršajni nalog II. postaje prometne policije Klasa: 211-07/24-2/43784, urbroj: 511-19-45-24-1 od 07.10.2024., dopis Policijske postaje Velika Gorica Klasa: NK-211-02/25-07/764, Urbroj: 511-19-36-25-2 od 20. svibnja 2025., te izvod iz prekršajne evidencije.

6. Iz dopisa Policijske postaje Velika Gorica od 20. svibnja 2025. proizlazi da je vozilo ZG 2816 JT, marke KYMCO (motocikl) prvi puta registrirano 08.05.2024., da je vlasnik vozila od 08.05.2024. do 12.11.2024. bio Aminul Islam Sakil, te da je prometna dozvola od 8.05.2024. redovito produžena. Također, iz istog dopisa proizlazi da Aminul Islam Sakil ne posjeduje hrvatsku vozačku dozvolu.

7. Iz naprijed citiranog obaveznog prekršajnog naloga II. postaje prometne proizlazi da je okrivljenik proglašen krivim, te mu je izrečena novčana kazna od 390,00 eura i zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom AM kategorije u trajanju od 1 mjesec, a isti obavezni prekršajni nalog postao je pravomoćan 16.10.2024., a izvršan 28.10.24.

8. Nadalje, iz izvješća Mobilne jedinice za provedbu nadzora državne granice od 08. 11 2024. proizlazi da je 08.11.2024. u 23,15 provodeći kompezacijske mjere i radnje s ciljem suzbijanja nezakonitih migracija i prekograničnog kriminaliteta policijski službenici Mobilne jedinice za provedbu nadzora državne granice u Zagrebu, Gavellina ulica zaustavili moped crne boje, registarske oznake ZG 2816 JT kojim je upravljao ujedno i vlasnik vozila državljanin Bangladeša SAKIR AMINUL ISLAM, OIB 34121217800, čiji je identitet utvrđen uvidom u IS MUP-a jer isti kod sebe nije imao dokumente s kojima bi dokazao identitet. Izvršnom provjerom registarskih oznaka ZG2816 JT utvrđeno je da je navedenom mopedu isteklo važenje prometne dozvole i to dana 21.09.2024., dok je daljnjom provjerom utvrđeno da SAKIL AMINUL ISLAM

upravlja mopedom iako ima izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja mopedom u vremenu od 16.10.2024. do 17.11.2024.

9. Predmetno izvješće je potpisano od policijskog službenika koji je u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora neposrednim opažanjem utvrdio radnje počinjenja djela prekršaja, a koje izvješće sadržajno odgovara službenoj zabilješci iz članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona, te isti predstavlja dokaz u prekršajnom postupku.

10. Nakon ovako provedenog postupka, analizirajući sve provedene dokaze kako pojedinačno tako i u njihovoj uzajamnoj povezanosti, sud nalazi nedvojbeno utvrđenim da je okrivljenik počinio prekršaje koji mu se stavljaju na teret.

11. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim za djela prekršaja opisana pod točkom I. 1), 2) i 3) izreke presude, te mu za svako prekršajno djelo utvrdio novčanu kaznu primjerenu težini počinjenog prekršaja, štetnim posljedicama i stupnju njegove odgovornosti, a na temelju čl. 39. st. 1. Prekršajnog zakona, ovako utvrđene kazne sud je zbrojio i okrivljeniku izrekao ukupnu novčanu kaznu jednaku zbroju pojedinačno utvrđenih kazni.

12. Uzimajući u obzir stupanj krivnje, opasnost konkretnih djela, te svrhu kažnjavanja, kao i ranije ponašanje okrivljenika, sudac je okrivljeniku za svako pojedino djelo prekršaja utvrdio novčanu kaznu kao u izreci presude, smatrajući da će se i tako izrečenom novčanom kaznom postići svrha kažnjavanja i da će ona dovoljno utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni ovakvih i sličnih djela, kao i na svijest građana o povredi javnog poretka, društvene discipline i drugih društvenih vrijednosti, te pravednosti kažnjavanja njihovih počinitelja.

13. Na temelju u izreci citiranih propisa okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima "AM" kategorije, a uzimajući u obzir okolnost da je okrivljenik već prekršajno kažnjavan, te time i društvenu opasnost djela i postojanje opasnosti da će okrivljenik upravljajući motornim vozilom ponovno počiniti takav prekršaj. Mjera zabrane upravljanja odmjerena je u trajanju od 1(jednog) mjeseca, jer sud smatra da će izricanje ove mjere u navedenom trajanju spriječiti okrivljenika da ponovi prekršaj, te djelovati na njega da se u buduću kloni činjena prekršaja protiv sigurnosti prometa na cestama.

14. Kako iz dopisa PP Velika Gorica od 20. svibnja 2025. proizlazi da motocikl ZG 2816 JT prvi puta registriran 08.05.2024., te da je prometna dozvola od 08.05.2024. redovito produžena, a okrivljenik je zatečen da upravlja predmetnim vozilom 08.11.2024., to je sudac utvrdio da se u ponašanju okrivljenika nisu stekla obilježja djela prekršaja opisanog pod točkom V. izreke presude.

15. Stoga je sudac, na temelju čl.182.točka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenika oslobodio optužbe za djelo prekršaja opisano pod točkom V. izreke presude.

16. Na temelju u izreci citiranih propisa, kako je okrivljenik proglašen krivim, to je obvezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u paušalnom iznosu, koji je odmjerjen s obzirom na složenost i duljinu trajanja postupka.

U Zagrebu 05. svibnja 2026.

Zapisničarka
Jadranka Povoljnjak

Sudac
Tonka Grgičević

UPUTA OPRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 8 (osam) dana od primitka presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Zagrebu, Avenija Dubrovnik 8, u dva istovjetna primjerka o žalbi odlučuje nadležni sud.

Dostavna naredba:

1. okrivljenik Aminul Islam Sakil, Velika Gorica, Ulica Martina Pl. Tercela 12
2. tužitelj – PU Zagrebačka,
I. postaja prometne policije Zagreb
3. spis